

ZÁPIS

Ze 46. zasedání školské rady konaného dne 15. 4. 2025

Přítomní členové ŠR:

Mgr. Petra Nytrová, Ing. Romana Šebestová, Hana Chlupatá, Ing. Miroslava Obrusníková ,
Ing. Radomír Orkáč, Martin Krejčíček

Ostatní přítomní: Milan Slíva, starosta obce, Mgr. Jana Tajchmanová, DiS tajemnice
školství, Mgr. Radek Pollo, ředitel ZŠ

Program:

1. Seznámení s výsledkem řešení stížnosti ČŠI

Členové školské rady byli seznámeni s výsledkem řešení stížnosti ČŠI. Stížnost ČŠI se týkala ověření postupu školy ohledně nevhodného chování žáka ve třídě 4. A. Stížnost dle ČŠI byla posouzena jako neodůvodněná. Škola činila a činí opatření pro minimalizaci náročného chování žáka formou vhodné pedagogicko-psychologické pomoci. Využívá všech prostředků vyplývajících ze Školského zákona, vyhlášek, školního programu proti šikanování a krizového plánu školy.

ŘŠ všem přítomným sdělil, že škola nepovažuje chování žáka za šikanu, že se nejedná o prokázanou šikanu.

ŠR bere výsledek na vědomí.

2. Předložení návrhu změn školního řádu

Ředitel školy nezaslal předem podklady ostatním členům ŠR ke změnám v současném platném Školním řádu, nenavrhнул před jednáním ŠR dopředu žádné změny.

Platný Školní řád byl před jednáním ŠR konzultován s právníkem Mgr. Miroslavem Trykarem z odboru školství, mládeže a sportu, MSK.

Dle Mgr. Trykara školní řád nemusí a nemá obsahovat ve škole se objevivší veškeré myslitelné životní situace a postupy jejich řešení, protože se vždy objeví něco nového, co nebude explicitně upraveno a přitom neznamená, že nelze adekvátně reagovat.

Vzhledem k tomu, že ředitel Radek Pollo nepřipravil k danému bodu žádný materiál, zaslal člen školské rady Radomír Orkáč vlastní návrh úpravy školního řádu. Zároveň vyjádřil nespokojenost s tím, že je nucen suplovat práci ředitele školy, který dle jeho slov zastává názor, že se ve škole nejedná o šikanu a změna školního řádu není potřebná.

Ředitel školy konzultoval navrhované změny ŠŘ panem Ing. Radomírem Orkáčem s Mgr. Miroslavem Trykarem. Z konzultace vyplynulo že, většina navrhovaných

změn je již plně obsažena v platném školním řádu a ostatní navrhované změny mají oporu ve školském zákonu a vyhláškách.

Další vyjádření právního zástupce (*viz příloha 1*)

Navrhované změny Ing. R. Orkáčem byly s ostatními členy projednány a prodiskutovány na jednáním ŠR.

Pan Ing. Radomír Orkáč navrhuje zapracovat do školního řádu tuto formulaci:

Naše škola klade důraz na to, aby se zde cítili všichni bezpečně. Musíš proto počítat s tím, že veškeré fyzické nebo slovní útoky, agresivita, násilí a šikana budou důsledně vyšetřeny a také nekompromisně přísně trestány jako velmi závažná porušení školního řádu. Pozor! Za šikanu se považuje také kyberšikana, jež se realizuje prostřednictvím elektronické komunikace. Ta zahrnuje útoky pomocí e-mailů, textových či multimediálních zpráv, vyvěšování urážlivých materiálů na internetové stránky nebo jakékoliv sociální sítě apod. Velmi vážná porušení školního řádu v této a jiných oblastech mohou být také důvodem pro svolání výchovné komise s Tvými rodiči, zahájení jednání o Tvé další docházce do školy s rodiči nebo institucemi (Policie ČR, státní zastupitelství, OSPOD), k nimž má škola oznamovací povinnost, nebo i k vyloučení ze školy (při splnění povinné školní docházky).

Tento návrh pana Ing. Radomíra Orkáče k úpravě školního řádu bude předložen ŘŠ a následně pedagogům na pedagogické radě. Tento text se ale musí zformulovat a upravit do našeho školního řádu, nemůže být takto ve znění použitý (jedná se o text zkopírovaný, uveřejněný ve Školním řádě v ZŠ Kosmonautů)

Vyjádření k bodu č. 2. dle Ing. Radomíra Orkáče, Martina Krejčíčka a Hany Chlupaté:

Ačkoli ředitel Radek Pollo předem neposkytl žádné stanovisko k prostudování a bod byl z programu stažen, Radomír Orkáč se dotazoval, proč nejsou tato opatření opakovaně a důsledně vymáhána. Ředitel Pollo uvedl, že opakované vymáhání není v jeho kompetenci podle školního řádu a že materiál k projednání nepřipravil.

Materiál pro radu měl připravit ředitel Radek Pollo, který tak neučinil, materiál nepředložil a materiál nezaslala ani na vyslovenou žádost předsedkyně komise Petra Nytrová, kterou kontaktoval den předem člen rady Radomír Orkáč a materiál si předem vyžádal.

Vzhledem k tomu, že ředitel Radek Pollo nepřipravil k danému bodu žádný materiál, zaslal člen školské rady Radomír Orkáč vlastní návrh úpravy školního řádu. Zároveň vyjádřil nespokojenost s tím, že je nucen suplovat práci ředitele školy, který dle jeho slov zastává názor, že se ve škole nejedná o šikanu a změna školního řádu není potřebná.

3. Zajištění asistenta pedagoga do třídy 4. B

Pan starosta navrhl možnost financování asistenta pedagoga zřizovatelem.

4. Postup při implementaci školní Wi-Fi

Zástupci školy poděkovali zřizovateli za zprovoznění Wi-Fi na všech patrech ZŠ. Dle sdělení pana Radomíra Orkáče byla ze strany školy stavební příprava pro montáž Wi-Fi nedostatečná, ŘŠ zajistil vyvrtání otvorů pro přípravu kabeláže.

5. Různé:

- Oznámení o konání Běhu pro dobrou věc dne 21. 5. 2025 na školním hřišti. Výtěžek z dobrovolného příspěvku bude věnován Tyflocentru Ostrava (po dohodě s předsedkyní SRPŠ Janou Abrlovou).
- Dotaz ohledně kolaudace Mokřadů – jejich možnost zahrnout je 25. 4. 2025 do aktivit během školního projektového dne 1. stupně Den Země.
- Klima školy – dotazníkové šetření školy – proběhne opět v předem stanoveném termínu v červnu 2025. Výsledky poslouží škole k autoevaluaci. Dotazníkové šetření sestavuje platforma Proškoly. Škola využívá všechny nabízené oblasti a všechny dostupné otázky (*viz příloha 2*). Dotazníkového šetření se účastní žáci, zákonní zástupci a pedagogičtí pracovníci ZŠ. Pan Krejčíček se dotazoval na možnosti zveřejnění výsledků a jakým způsobem se sestavuje dotazník.
- Pan Krejčíček žádá zasílání podkladů k jednání školské rady v předstihu. Předseda školské rady bere na vědomí. Oba dokumenty (Školní řád a Výsledek šetření ČŠI) byly připraveny na jednání ŠR v tištěné formě v pěti kopiích. Schválené dokumenty jsou i volně přístupné na webových stránkách naší školy (ŠŘ, Výsledek šetření stížnosti ČSI).

Předseda ŠR: Mgr. Petra Nytrová

Originál zápisu s podpisy je uložen u předsedy ŠR.

V Ostravě- Hrabové dne 7. 5. 2025

Zapsala předsedkyně ŠR Mgr. Petra Nytrová

Posouzení školního řádu

- Žáci jsou povinni **dodržovat pravidla pohybu během přestávek** stanovená školním řádem.

Ok, pokud je máte formulovaná. Jaká máte ve školním řádu stanovena pravidla pohybu během přestávek? A pokud formulovaná na jiném místě školního řádu pravidla jsou, tak se jedná o duplicitu.

- V případech nutnosti, zejména při zajištění bezpečnosti, **může ředitel školy určit, že žáci setrvají o přestávkách ve třídách nebo v jiných vyhrazených prostorách** pod dohledem vyučujícího.

Může být, ale je to nadbytečné. I bez této formulace ve školním řádu může ředitel určit organizační opatření cestou využití ust. § 164 odst. 1 písm. a) školského zákona (*ředitel školy rozhoduje ve všech záležitostech týkajících se poskytování vzdělávání a školských služeb, pokud zákon nestanoví jinak*), sem spadají rozhodnutí o stanovení počtu tříd v rámci školy, konkrétní naplněnost tříd ve škole, časové uspořádání vyučování ve škole, stanovení kritérií pro přijetí ke vzdělávání ve škole či další organizační opatření. Pod tím si lze představit i faktické pokyny určitému zaměstnanci typu „dohlédneš o přestávkách na konkrétního žáka a pokud bude činit neplechu, zakročíš a zabrániš mu v tom“ apod.

- **Dozor učitele** je povinný v prostorách školy, kde je zvýšené riziko nevhodného chování, konfliktů či jiného ohrožení bezpečnosti.

Škola je abstraktní činnost, která je vykonávána kdekoli (v muzeu, v parku, na lyžáku apod. a není spojena s konkrétním prostorem). Dozor vykonává škola i prostřednictvím nepedagogických pracovníků (tj. nejen učitelů) a to všeobecně kdykoli vyhodnotí míru potřeby. Navržené ustanovení je tak nadbytečné a zužující. Formulace je neuchopitelná pro svou vágnost, protože zvýšené riziko může být všude i nikde.

- V případě potřeby může ředitel školy **omezit kontakt mezi jednotlivými skupinami žáků** za účelem prevence výhrůzek, šikany či jiných projevů nevhodného chování.

Viz poznámka ke druhé odrážce + souhlas, že formulace je neurčitá, např. není jasné, co je to „omezit kontakt“. Omezit kontakt fakticky může škola i při úpravě školního řádu pouze v rámci mantinelů daných platnou právní úpravou, navržená úprava školního řádu stejně nebude oporou pro postupy, které budou nepřiměřené mezi chráněnými zájmy v podobě práv dotčených žáků a sledovaným cílem. Například nebude možné dosáhnout s odkazem na tuto větu faktického vykazání/vyloučení žáka ze školy bez rozhodnutí v režimu § 31 odst. 2 školského zákona apod. Dočasné omezení takového charakteru by bylo proporcionální pouze výjimečné situaci jako je důvodné podezření na ozbrojený útok žáka na účastníky vzdělávání (viz hrozba střelby ve škole, vnesená zbraň do školy apod.).

- Ředitel školy může rozhodnout, že **zákonní zástupci jsou povinni osobně vyzvedávat žáka/y ze školy**, aby byla zajištěna bezpečnost a ochrana ostatních žáků.
- V případě mimořádných okolností může ředitel školy **nařídít osobní předání žáka zákonnému zástupci** při příchodu do školy i při odchodu ze školy.

Viz poznámka ke druhé odrážce + souhlas, že formulace je neurčitá a nadbytečná.

Školní řád stanoví obecná pravidla a postupy, zpřesnění zákonných povinností, konkrétnější kazuistiku by měl obsahovat pouze, je-li to třeba pro lepší pochopení jeho obsahu ze strany adresátů norem, když přihlídneme ke skutečnosti, že reguluje vztahy nezletilých žáků. Konkrétní akt směřující vůči individuálně určené osobě se specifikovanými podmínkami může ředitel přijmout až svým rozhodnutím buďto v režimu správního řádu nebo v režimu § 164 odst. 1 písm. a) školského zákona. Školní řád nemusí a nemá obsahovat ve škole se objevivší veškeré myslitelné životní situace a postupy jejich

řešení, protože se vždy objeví něco nového, co nebude explicitně upraveno a přitom to neznamená, že nelze adekvátně reagovat.

Jsem si vědom toho, že v praxi samozřejmě nahlíží na naplněnost pojmů „adekvátnost“, „přiměřenost“, „dostatečnost“ apod. postupu školy ostatní účastníci subjektivně a rozdílně od školy. Zatímco hodnocení postupu školy vnějšími subjekty nemá limity, škola ve svém postupu musí respektovat limity dané právní úpravou.

Závěrem jen zopakuji, že navržená opatření, ať už budou obsažena ve školním řádu, nebo v jiném rozhodnutí ředitele školy, musí v případě dotčení práv žáků a zákonných zástupců splnit test proporcionality, tj. musí být dle okolností v místě a čase přiměřená řešenému problému.

Mgr. Miroslav Trykar
právník
odbor školství, mládeže a sportu

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava
telefon: 595 622 359
e-mail: miroslav.trykar@msk.cz
<https://www.msk.cz/>

Příloha č.2

portál Proškoly.cz

Sociometrie - **nástroje pro měření třídního a školního klimatu**

Klima školy

Dotazník je určen jako **nástroj pro vedení škol** k objektivnímu měření fungování školy. Postihuje **komplexně prostředí školy** (duševní i materiální), dotýká se nabídky výukových i mimovýukových aktivit, současnosti i blízké budoucnosti školy. Dotazník je k dispozici ve třech variantách. Díky tomu se šetření mohou účastnit **žáci, učitelé i rodiče**. Výstupy dotazníku Klima školy lze využít jako součást vlastního hodnocení školy (**autoevaluace**). Hlavním přínosem používání **sociometrických dotazníků** je získání cenných informací o vztazích, pocitech a celkové atmosféře v kolektivu, na základě kterých je možné pracovat na jejich pozitivní proměně.

Dotazník **Klima školy pro rodiče** je určen jako nástroj pro vedení škol k objektivnímu měření fungování školy. Jeho zaměření je obdobné jako u dotazníku Klima školy pro žáky, výběr otázek je ale upraven tak, aby umožňoval rodičům hodnotit jednotlivé složky klimatu školy z jejich pohledu. Výstupy dotazníku Klima školy pro rodiče lze stejně jako u žákovské varianty využít jako součást vlastního hodnocení školy (autoevaluace).

Dotazník je sestaven jako nabídka tvrzení o škole, se kterými žák, rodič může vyjádřit svůj souhlas nebo nesouhlas na 5 stupňové škále:

- Rozhodně souhlasím (ano, platí v naprosté většině případů)
- Spíše souhlasím (spíše ano, více ano než ne, většinou ano)
- Spíše nesouhlasím (spíše ne, více ne než ano, většinou ne)
- Rozhodně nesouhlasím (ne, v naprosté většině případů neplatí)
- Nevím (nemohu posoudit)